**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**адрес 12 октября 2021 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4885/2021 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Малиевской Адии Исхаковны о взыскании задолженности по кредитному договору, суд

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» обратился в Бутырский районный суд адрес с исковым заявлением к Малиевской А.И., в котором просил суд расторгнуть кредитный договор №92708843 от 09.10.2017 года заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Малиевским Г.Н., взыскать солидарно из стоимости наследственного имущества умершего задолженность по кредитному договору в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в сумме сумма, взыскать солидарно с Малиевской А.И. в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в сумме сумма, ссылкой на неисполнение заемщиком обязательств по кредитному договору №92708843 от 09.10.2017 года и наличия у последнего к моменту смерти непогашенной кредитной задолженности в истребуемой банком сумме.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу был извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился по неизвестной суду причине, в исковом заявлении просил рассмотреть гражданское дело в его отсутствие.

Ответчик Малиевская А.И. в судебное заседание явилась, исковые требования признала в части.

Председательствующий, выслушав позицию ответчика, исследовав письменные материалы гражданского дела, оценив в совокупности представленные по делу доказательства, и установив значимые для дела обстоятельства, приходит к следующему.

Согласно ст.ст.309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями делового оборота](consultantplus://offline/ref=442334D959ABD9CDAC574CD73B2740C3AF455E05FFE07DC847761905C177CBB004E7F391CE78D877uCM6I) или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента ([ставкой рефинансирования](consultantplus://offline/ref=5976D1A337E9D4AFD71917FB0B8D4DB75D5910DEC95F974263379607YEQ6I)) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Как следует из ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Материалами гражданского дела установлено, что 09.10.2017 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» и Малиевским Г.Н. был заключен кредитный договор №92708843, в соответствии с которым заемщику был предоставлен потребительский кредит в сумме сумма, с процентной ставкой за пользование кредитом в размере 18.9% годовых, сроком возврата 42 месяца. Кроме того 09 октября 2017 года был заключен договор поручительства, согласно которому Малиевская А.И. является поручителем по вышеуказанному договору.

Во исполнение условий кредитного договора истец в день заключения кредитного договора представил заемщику информацию об условиях предоставления, использования и возврата кредита и график платежей, в соответствии с которыми заемщик обязался оплачивать взятые на себя кредитные обязательства ежемесячными аннуитетными платежами. Датой фактического предоставления кредита является дата зачисления суммы кредита на банковский вклад ответчика открытого в филиале истца.

Вместе с тем, стороны в п.12 кредитного договора, установили, что при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплаты процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20 % годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства установленной кредитным договором, по дату погашения просроченной задолженности.

Так, во исполнение требований заемщика о зачислении суммы кредита на счет последнего, а также условий кредитного договора, истец после подписания кредитного договора – 09.10.2017 года, зачислил на счет заемщика по вкладу в счет предоставления кредита по кредитному договору сумму в размере сумма, что в свою очередь подтверждается выпиской по счету, не оспоренной стороной ответчика.

В следствии подписания заемщиком кредитного договора, информации об условиях предоставления, использования и возврата кредита и графика платежей, заемщик в полной мере согласился с условиями кредитного договора, полной стоимостью кредита, а также с условиями выплат по кредитному договору и последствий в случае уклонения от исполнения условий кредитного договора.

Условия кредитного договора, а также факт его подписания на условиях, указанных выше, стороной ответчика оспорено не было, в частности ответчики в судебном заседании не настаивали на проведении почерковедческой экспертизы для установления подлинности подписей, выполненных от имени ответчика в кредитном договоре.

Обращаясь в суд с настоящими исковыми требованиями банк указал, что заемщиком в период пользования суммой займа, представленной по кредитному договору от 16 сентября 201609 октября 2017 года, были допущены нарушения ключевых условий договора, в части сроков и сумм выплаты обязательных платежей, что в свою очередь подтверждается выпиской из банковского счета заемщика.

В следствии допускаемых заемщиком нарушений кредитного договора, у последнего перед истцом образовалась задолженность по кредитному договору.

Согласно расчету задолженности, общая сумма долга по кредитному обязательству от 09 октября 2017 года, по состоянию на 27.10.2020 года составляет сумма, из которых: сумма – сумма основного долга, сумма – сумма процентов, сумма – сумма неустойки.

Как усматривается из материалов дела, истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, заемщик исполнял свои обязательства с нарушением условий кредитного договора, в том числе в части своевременного возврата кредита, образовавшаяся кредитная задолженность заемщиком не погашена.

Поскольку заемщиком обязательства по кредитному договору не исполнены, истцом правомерно заявлены требования о взыскании долга по кредиту и процентов за пользование кредитом.

Вместе с тем судом установлено, что 19 июня 2018 года заемщик Малиевский Г.Н. – скончался, о чем Органом ЗАГС Москвы №32 была оставлена запись акта о смерти №576.

В ходе судебного разбирательства с целью проверки доводов истца о наличии у Малиевского Г.Н. имущества, установления наследников, принявших наследство, судом у Нотариуса адрес фио было истребовано наследственное дело к имуществу умершего Малиевского Г.Н.

Согласно копии свидетельства о праве на наследство по закону, выданной нотариусом, к наследованию имущества открывшегося после смерти Малиевского Г.Н. была призвана супруга наследодателя Малиевская А.И., наследник приняла наследство в полном объеме. В качестве наследственной массы было определено право собственности на автомобиль марки марка автомобиля Пассат CL, рыночная стоимость указанного автомобиля на момент смерти наследодателя составила сумма.

В силу ст. 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к [другим лицам](consultantplus://offline/ref=00E1D7029DFBDD1D129D09B0EAC280A1F668EE783BC0E7823834F9DE04DDD6390EFBEE8F1A35A11F4FRFI) в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное. Наследование регулируется настоящим Кодексом и другими законами, а в случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами.

В [пункте 58](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316B97C364BE3D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C64A922CU4H) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" указано, что под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника ([статья 418](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316097C660B83D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C7429D2CU2H) ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

При таких обстоятельствах на основании вышеизложенного, поскольку ответчик приняла наследство, открывшееся после смерти наследодателя Малиевского Г.Н., следовательно, в силу действующего законодательства ответчик несет ответственность перед кредитором ПАО «Сбербанк России», по долгам наследодателя, в размере принятого наследства и выплаченных обязательств по долгам наследника.

Свои обязательства по кредитному договору истец полностью выполнил, предоставил предусмотренные договором денежные средства заемщику.

Согласно [п. 2 ст. 367](consultantplus://offline/ref=59B0E6433B6D4CB3CC2FE51251A8BCEA3E4FA9ECEB1847162C53E791A9D9D4AF4B48DD50FEAE0CB50D92541F5F3734FFA4517AFE565882E503I) ГК РФ поручитель наследодателя становится поручителем наследника лишь в случае, если поручителем было дано согласие отвечать за неисполнение обязательств наследниками. При этом исходя из [п. 1 ст. 367](consultantplus://offline/ref=59B0E6433B6D4CB3CC2FE51251A8BCEA3E4FA9ECEB1847162C53E791A9D9D4AF4B48DD50FEAE0CB60D92541F5F3734FFA4517AFE565882E503I) и [п. 1 ст. 416](consultantplus://offline/ref=59B0E6433B6D4CB3CC2FE51251A8BCEA3E4FA9ECEB1847162C53E791A9D9D4AF4B48DD50FEAC07B30D92541F5F3734FFA4517AFE565882E503I) ГК РФ поручительство прекращается в той части, в которой прекращается обеспеченное им обязательство, и поручитель несет ответственность по долгам наследодателя перед кредитором в пределах стоимости наследственного имущества.

При рассмотрении дел о взыскании долгов наследодателя судом могут быть разрешены вопросы признания наследников принявшими наследство, определения состава наследственного имущества и его стоимости, в пределах которой к наследникам перешли долги наследодателя, взыскания суммы задолженности с наследников в пределах стоимости перешедшего к каждому из них наследственного имущества и т.д.

Таким образом, в случае смерти должника-заемщика и при наличии наследников и наследственного имущества взыскание кредитной задолженности возможно с поручителя в пределах стоимости наследственного имущества.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства заявленного спора, а также исходя из того, что ответчик является наследником заемщика Малиевского Г.Н. принявшей в установленном законом порядке наследство после смерти последнего, в силу положений ст.1175 ГК РФ обязана отвечать перед кредиторами наследника по обязательствам принятым последним в размере принятого наследства и выплаченных обязательств по долгам наследника, ввиду чего с ответчика в пользу банка подлежит взысканию сумму долга по кредитному договору №92708843 от 09 октября 2017 года, т.е. суммы стоимости наследственного имущества за вычетом сумм долгов оплаченных наследниками по долгам наследодателя. Таким образом с Малиевской А.И. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» подлежит взысканию сумма в размере сумма.

Согласно ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной и сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просрочки, допущенное заемщиком нарушение условий кредитного договора является существенным и достаточным основанием для расторжения кредитного договора.

Таким образом, суд считает необходимым расторгнуть кредитный договор №92708843 от 09 октября 2017 года заключенный между заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Малиевским Г.Н.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение понесенных судебных расходов.

Следовательно, с ответчиков в пользу истца взыскиваются расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Малиевской Адии Исхаковны о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный №92708843 от 09 октября 2017 года заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Малиевским Геннадием Нусовичем.

Взыскать с Малиевской Адии Исхаковны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» сумму задолженности по кредитному договору в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

**Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца с момента составления мотивированного решения.**

**Федеральный судья: Завьялова С.И.**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**(Резолютивная часть)**

**адрес 12 октября 2021 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4885/2021 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Малиевской Адии Исхаковны о взыскании задолженности по кредитному договору, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Малиевской Адии Исхаковны о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный №92708843 от 09 октября 2017 года заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Малиевским Геннадием Нусовичем.

Взыскать с Малиевской Адии Исхаковны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» сумму задолженности по кредитному договору в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

**Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд адрес в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.**

**Федеральный судья:** **Завьялова С.И.**

**Справка**

Мотивированное решение по гражданскому делу №2-4885/2021 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Малиевской Адии Исхаковны о взыскании задолженности по кредитному договору, изготовлено **12.10.2021г.**

**Федеральный судья:** **Завьялова С.И.**